



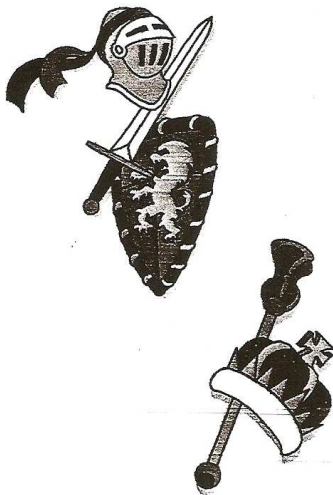
MEZŐKIÁLTÓ

Mezőszentgyörgy Község Önkormányzatának Lapja

VI. ÉVFOLYAM 2. SZÁM
2003. május

A szám tartalmából

- 1 Pünkösdi Király Választás programja
- 2 Iskolai hírek
- 3 Képviselői összeférhetetlenség az érintett szögéből
- 4 Barbár(ok) Hirdetés



PÜNKÖSDI KIRÁLY VÁLASZTÁS 2003. JÚNIUS 8. VASÁRNAP

9. 00 MEGNYITÓ

9. 30 "Tűz a bográcsok alá"-pörköltfőző-verseny kezdete

KÜZDELEM A KIRÁLYI CÍMÉRT - A 3*3 PRÓBA

10. 10 - I. A szellem próbája

11. 10 - II. Az ügyesség próbája

- Hébérezés - vízhordás lóháton
- Várrombolás ágyúval
- " Szentgyörgyi " teke

12. 30 - III. Az erő próbája

- Kocsihúzás
- Rönkemelés
- Kötélhúzás vizes árok fölött

KÖZBEN:

12. 00 - " JÓ VERSENYHEZ SZÓL A NÓTA "

Fellép az Őszirózsa nyugdíjasklub dalköre

13. 00 - Pörköltök zsűrizése - Eredményhirdetés

14. 00 - KORONÁZÁS

14. 30 - A pörköltfőző verseny remekműveinek elfogyasztása

15. 00 - Fogathajtó verseny

Kategóriák: 1-es fogat, 2-es fogat

- A zsűri értékeli a fogatok küllemét, megjelenését
(az eredményhirdetés időpontja az indulók számától függ)
- A fogathajtás eredményhirdetése után tombolasorsolás

19. 00 - Pünkösdi Bál: Belépés díjtalan

Sok szeretettel várunk mindenkit!

Rendezők: Babám József tel.:06-20-457-62-57

Csuka Gábor tel.: 06-70-254-82-85

Felelős szerkesztő: Dr. Tóth Andrea

Szerkesztő: Varga Ervin

A lap összeállításában közreműködött: Babám József, Dr. Babják Zoltán

Lapkiadó: Mezőszentgyörgy Község Polgármesteri Hivatala

ISKOLAI HÍREK

EÖTVÖS NAPOK

2003. április 16-án emlékeztünk meg iskolánk névadójáról. Az Eötvös-napra immár 8. alkalommal hívtuk tanulmányi és sportversenyre a környező települések iskoláit, tanulóit.

Az Eötvös-napi ünnepségünkön a két enyingi, a lepsényi, a polgárdi, a fülei, a kislángi, általános iskola tanulói vettek részt, nemes küzdelemben mérték össze erejüket, tudásukat.

Dicséret illet minden versenyzőt, hisz felkészülten, méltóképpen képviselték saját iskolájukat.

A mezőszentgyörgyi gyermekek a következő eredményeket érték el:

Alsós rajz:

III. Hajdú Henriett 3. oszt.

Felső rajz:

- I. Erdéli Medárd 7. oszt.
- II. Göde Mónika 7. oszt.

Számítástechnika:

- I. Gyarmati Ferenc
- II. Feyér Tünde

Anyanyelvi verseny:

6. osztály
- III. Kévés János
7. osztály
- III. Kiss Péter
8. osztály
- I. Orbán Mária

Triatlon:

7. 8. osztály fiúk
- II. Szabó Gábor
7. 8. osztály lányok
- I. Lencse Andrea

Gratulálunk!

A FÖLD NAPJA

Április 30-án a Föld napjához kapcsolódó programjainkra került sor.

Az alsósok Kőkút-pusztára kirándultak, a falu határában töltöttek egy szép délelőttöt.

A hagyományos portaversenyen tanítványaink a legszebbnek:

- I. Berta Imréné (Rákóczi u.)
 - II. Kévés Jánosné (Petőfi u.)
 - III. Polák Jánosné (Rákóczi u.)
- virágoskertjét találták.

Gratulálunk! További örömteli kertészkedést kívánunk!

35 tanulóval az Északi-Bakonyban, Bakonybélben túráztunk. Felkerestük az István király által alapított egyházi központ nevezetességeit, pl. a hegyet, ahol Szent Gellért élt. Végigjártuk a Kőrös-hegyen kialakított, kaptatóktól, lejtőktől sem mentes Boroszlán tanösvényt. Minden bátorságunkra és fizikai erőnkre szükség volt ahhoz, hogy még az Odvaskői-barlanghoz is leereszkedjünk. Hazafelé jövet Lovason, ahol a helyi polgármester várt és kalauzolt bennünket, felkerestük az őskori, a történelemlékhelyek lapjairól ismert festékbányát.

Csodálatos nap volt! Élményekben tudásban gyarapodva tértünk haza.



Tisztelt mezőszentgyörgyi választópolgárok!

Ezúton szeretnék tájékoztatást adni a háziorvosi összeférhetlenség kapcsán kialakult helyzetről, mely nem csak helyi probléma, országosan több mint kétszáz háziorvos kollégát érint(ett), akit helyi önkormányzati képviselőnek, vagy polgármesternek választottak meg.

Az októberi választásokkor az Önök akarata szerint a legtöbb szavazatot kapva kerültem be a képviselőtestületbe – bizalmukat nagyon köszönöm.

Majd fél évig gyakorolhattam képviselői jogaimat, mikor 2003.március 21-én a Fejér Megyei Bíróságtól kaptam egy levelet, melyben a bíróság végzése szerint vállalkozó háziorvosi tevékenységem összeférhetetlen a helyi önkormányzati képviselői tisztemmel, így nem végezhetem tovább képviselői munkámat.

Nem mondom, hogy derült égből villámcsapásként ért a hír, de őszintén meglepődtem, hiszen sem a bíróság, sem az eljárást kezdeményező közigazgatási hivatal, sem a helyi önkormányzat nem értesített arról, hogy személyem ellen összeférhetlenségi eljárás van folyamatban, a bíróság úgy hozott végzést ebben az ügyben (ami a helyi választásokat és így az önkormányzatiság és demokrácia alapjait érinti), hogy még csak meghallgatásra sem méltatott, véleményre sem volt kíváncsi.

Jogvégett emberként különösen bánt a független (?) magyar bíróság eljárása, és az, hogy a végzésben szereplő indoklás tárgyi tévedések sorozatát tartalmazza, helyesírási hibákkal egyetemben.

Pár mondatban összefoglalnám az egész összeférhetlenségi eljárás lényegét és azt, hogy szerintem (és a Magyar Orvosi Kamara szerint is) miért hibás a bíróság döntése.

2000-ben a magyar Országgyűlés hozott egy törvényt a választásokkal kapcsolatban, mely törvény rendelkezett az összeférhetlenségről is. Egyértelmű és helyes volt a cél: ne gyakorolhasson képviselői jogokat olyan személy, akinek gazdasági függő viszonya van az adott települési önkormányzattal, tehát aki döntése, szavazása során saját vállalkozásának kedvezményesebb gazdasági feltételeket, több fizetést, nagyobb hasznot tud elérni pusztán szavazásával. (Például nem lehet képviselő egy olyan építési vállalkozó, akinek kizárólagos szerződése van az önkormányzattal például a létesítmények felújítására, hiszen így a képviselő a saját vállalkozásának díjazásába szavazatával beleszólhatna.) Ezt a törvény egyértelműen és világosan megfogalmazta, sehol nem említve a vállalkozó háziorvosokat. Nem említve, hiszen a vállalkozó háziorvos nem az önkormányzattól kapja bevételeit, hanem a betegszám és egyéb mutatók alapján közvetlenül az egészségbiztosítási pénztártól. Tehát közvetlen anyagi függésben nem áll a háziorvosi vállalkozás és az önkormányzat, így sem több fizetést, sem több anyagi előnyt nem állt volna módomban (és természetesen szándékomban sem) képviselői státuszomból adódóan a vállalkozásom számára elérni.

Sajnálatos, hogy a bíróság indoklásában pont erről, azaz a finanszírozásról szó sem esik, egy mondat sem térnek ki rá (nem véletlenül), hogy a háziorvosi vállalkozás kitél kapja a bevételeit. Tovább vizsgálva a bírósági indoklást, ahol mellesleg egy oldalon belül kétszer, kétféleképpen

írták le helytelenül a vállalkozásom nevét, további furcsaságokkal találkozhatunk:

- az indoklás szerint a műszereket, berendezéseket az önkormányzat bocsátja rendelkezésemre – ez tárgyi tévedés, 2002.április 8 óta a rendelő berendezése és műszerei a vállalkozás tulajdonát képezik!
- ki gondolta volna, hogy a háziorvosi vállalkozás egyik legfőbb tevékenysége, hogy a rendelőt kezeli, üzemelteti és karbantartja? (magyarul az, hogy fizetem a rezsit, kicserélem a kiegészítő villanykörtét és használom a rendelőt a bíróság szerint a háziorvosi munkával elérhető eredménynek minősül!!!)
- további érdekes dolog az, hogy a bíróság új kifejezést alkot, keresztszülői státuszban tetszeleg: álláspontjuk szerint „megbízással vegyes vállalkozásról van szó”. Sajnos, a magyar Polgári Törvénykönyv ilyen kifejezést nem ismer, ellenben a magyar Országgyűlés 2001.évi CVII. törvényében már meghatározta, hogy a háziorvosi „feladat-ellátásról” van szó, az úgynevezett vállalkozási szerződés helytelen kifejezés, helyette a valóságot teljesen takaró feladat-ellátási szerződés fogalmat kellene használni. Úgy látszik a túlerhelt bíróságokig ez a törvény, vagy fogalom nem jutott el, és így fölöslegesen bajlódnak még mindig azzal, hogy kitalált neveket adjanak olyan fogalmaknak, amelyek két éve már léteznek...
- valamint gondolták volna, hogy egy 2003.március 3-án keltezett levél Székesfehérvárról Mezőszentgyörgyre csak március 21-re, azaz majd három hét alatt ér ide...

Nem untatom Önöket további jogi baklövésekkel, melyet a három hivatásos bíróból álló bírói tanács végzésében összehordott, de végezetül két szakaszt szeretnék idézni a Magyar Köztársaság Alkotmányából:

„ 57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

Sajnos ügyemben a bíróság peren kívül, tájékoztatásomat, meghallgatásomat mellőzve hozott olyan végzést, melynek utolsó mondata a további jogorvoslat, fellebbezés lehetőségét is kizárja.

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.”

Érdekes, számomra ez az ügy pont erről szól: közalkalmazott orvosként nem, de vállalkozó orvosként már összeférhetetlen vagyok! Pusztán az alapján

